BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2119-25/22
Banja Luka: 1.4.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika, Tomislava Ćužića i Nataše Golić kao članova vijeća, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 050340 24 U od 5.3.2026. godine, donesene u upravnom sporu po tužbi tužitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, protiv rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-2119-19/20 od 17.10.2024. godine, u postupku rješavanja žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: S/M-404-901/22 od 15.07.2022. godine, Ugovornog organa: MUP RS - Banja Luka u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 348-7-1-190-3-112/22 od 21.06.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - "Nabavka UPS uređaja", odlučujući u ponovljenom postupku o zahtjevu za nadoknadu troškova za zastupanje stranke od strane advokata, na osnovu čl. 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 1.4.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćniku, Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM.
2. Nalaže se ugovornom organu, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe, po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u visini od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ovaj organ je osporenim rješenjem broj: JN2-02-07-1-2119-19/22 od 17.10.2024. godine (drugi podaci prema sadržaju iz navedenog rješenja) ovu pravnu stvar riješio na način da je rješavajući žalbu Žalioca NEXEN d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa advokat Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva, istu usvojio kao osnovanu i tačkom 3. navedenog rješenja zahtjev punomoćnika priznao za troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM a preostalom dijelu od potraživanog iznosa od 658,12 KM zahtjev je odbijen je kao neosnovan. Protiv rješenja ovog organa, broj: JN2-02-07-1-2119-19/22 od 17.10.2024. godine, ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, tužbom je

pokrenuo upravni spor.

Sud Bosne i Hercegovine je tužbu uvažio i donio presudu broj: S1 3 U 050340 24 U, dana 5.3.2026. godine, kojom se poništava osporeno rješenje ovog organa, te predmet vratio ovom organu na ponovni postupak.

U presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 050340 24 U, dana 5.3.2026. godine je navedeno:

„Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1- 2119-19/22 od 17.10.2024. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.
Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum kao u uvodu ove presude, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku, Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Tačkom 2. rješenja je naloženo ugovornom organu, Ministarstvu unutrašnjih poslova Republike Srpske, da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok je tačkom 3. odlučeno da će se o povratu sredstava u iznosu od 500,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučiti posebnim rješenjem.
Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, iz razloga propisanih članom 11. stav 1. i 3. Zakona o javnim nabavkama. U tužbi navodi da je pobijano rješenje doneseno u ponovnom postupku po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 044110 24 U od 20.9.2024. godine, kojom je upravo odlučeno o nepravilnosti i nezakonitosti prethodno ukinutog rješenja, kojim su dodijeljeni troškovi u iznosu od 614,25 KM. U tužbi ističe da je tuženi bio dužan, obzirom da je radnja preduzeta od advokata bila sastav žalbe, na iznos od 450,00 KM na račun paušalne nagrade, obračunati uvećanje od 25%, što iznosi 112,50 KM, ukupno 562, 50 KM bez PDV-a, uvećano za 17% PDV-a 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM. Tužitelj se poziva na praksu Suda BiH i tuženog te navodi da je evidentno da se u pobijanom rješenju radi o proizvoljnom obračunu od strane tuženog, obzirom da tuženi proizvoljno primjenjuje materijalni propis koji uređuje predmetnu oblast. Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništio pobijano rješenje tuženog i odluči da se usvaja zahtjev ponuđača za naknadu troškova postupka za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM kao i da se obaveže tuženi na naknadu troškova postupka.
U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga koji su navedeni u pobijanom rješenju.
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga.
Iz stanja spisa proizilazi da je tuženi Ured za razmatranje žalbi rješenjem broj: JN2-02-07-1-2119-9/22 od 8.9.2022. godine, usvojio žalbu žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka i tačkom 3. priznao zahtjev za troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25, a u preostalom dijelu od potraživanog iznosa 658,12 KM zahtjev odbio kao neosnovan. Protiv navedenog rješenja tuženog od 8.9.2022. godine, ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka je pokrenuo upravni spor, o kojem je Sud BiH odlučio presudom broj: S1 3 U 044110 24 U, kojom se poništava osporeno rješenje u stavu 3. i 4. i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Postupajući u ponovnom postupku tuženi je donio pobijano rješenje, navodeći u obrazloženju da je uvažio sve navode date u presudi suda, pa je shodno navedenom, dao i valjane razloge za obračun troškova za zastupanje stranke od strane advokata.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja je dovedena u pitanje stanjem u spisu i tužbenim prigovorima.
Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105-108. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju, nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u postupku, ali je sporna njihova visina.
Dakle, u konkretnom slučaju, nije sporno da je tužitelj uspio sa svojom žalbom, te da je tuženi u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, pravilno primijenio Tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene tarifom 3. , kao i iznos PDV od 17%. Međutim u konkretnom slučaju osnovano prigovara tužitelj da je tuženi prilikom odlučivanja o troškovima pogrešno izvršio obračun samog iznosa troškova koji tužitelju pripadaju na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Dakle ovom vijeću ostaje sporan sam iznos dodjeljenih troškova od 614,25 KM. Naime, nesporno je da tužitelju pripada iznos od 450,00 KM za sastav žalbe uvećan za iznos paušalne nagrade od 25% tj. 112,50 KM, što iznosi 562,50 KM, a koji se iznos uvećava za iznos PDV od 17% tj 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM a kako je tužitelj u svom troškovniku i potraživao.
U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BIH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku, kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05)."

U ponovljenom postupku ovaj organ je ponovo izvršio uvid u spis predmeta na osnovu čega je utvrđeno da punomoćnika Žalioca NEXEN d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa advokat Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva, žalbom zahtjeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, prikazana troškovnikom kako slijedi: za sastav žalbe 450,00 KM (Tarifni broj 3 AT RS), paušal 25% u iznosu od 112.50 KM (Tarifni broj 12 AT RS) i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM. Shodno čl. 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena i da se u ponovljenom postupku odlučuje troškovima zastupanja stranke - ponuđača, odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), ali je pogrešno obračunata, te se sada ispravlja izračun na način *da tužitelju pripada iznos od 450,00 KM za sastav žalbe uvećan za iznos paušalne nagrade od 25%, tj. 112,50 KM, što iznosi 562,50 KM, a koji se iznos uvećava za iznos PDV od 17% tj 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.*

U slučaju da je Ugovorni organ, prethodno, izvršio isplatu troškova sastava žalbe punomoćniku Žalioca, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva po tački 1. rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-2119-9/22 od 8.9.2023. godine, *nema obavezu ponovne isplate troškova u iznosu koji su navedeni u dispozitivu ovog rješenja, nego isplatu razlike u iznosu od* (658,12 - 614,25 KM= **43,87 KM).**

Ovaj organ ističe da je u ponovljenom postupku uvažio sve navode date u pesudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 050340 24 U, dana 5.3.2026. godine, pa je shodno navedenom obračun troškova za zastupanje stranke od strane advokata je ispravljen u skladu sa presudom, dok u ostalom dijelu pobijano Rješenje br. JN2-02-07-1-2119-19/22 od 17.10.2024. godine, ostaje na snazi.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:

- NEXEN d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva
- MUP RS - Banja Luka
- SICON SAS d.o.o. Tuzla
- evidenciji
- u spis